

Comments Template on CP-12-003 – Draft Technical Specifications QIS IORP II		Deadline 31 July 2012 18:00 CET
Name of Company:	Svenska Pensionsstiftelsers Förening (SPFA)	
Disclosure of comments:	Please indicate if your comments should be treated as confidential:	Public
<p>Please follow the following instructions for filling in the template:</p> <ul style="list-style-type: none"> ⇒ Do not change the numbering in the column "reference"; if you change numbering, your comment cannot be processed by our IT tool ⇒ Leave the last column <u>empty</u>. ⇒ Please fill in your comment in the relevant row. If you have <u>no comment</u> on a paragraph or a cell, keep the row <u>empty</u>. ⇒ Our IT tool does not allow processing of comments which do not refer to the specific numbers below. <p>Please send the completed template, <u>in Word Format</u>, to CP-12-003@eiopa.europa.eu. Our IT tool does not allow processing of any other formats.</p> <p>The numbering of the paragraphs refers to Consultation Paper 12-003.</p>		
Reference	Comment	
General Comment	<p>When the IORP Directive (2003/41/EG) currently in force was implemented into Swedish law Swedish "Pensionsstiftelser" were incorrectly classified as IORP:s.</p> <p>This mistake was, and still is, very obvious to anyone that knows how a Swedish Pensionsstiftelse operates and is functioning. The most important element is that a Swedish Pensionsstiftelse is by law prohibited to carry any form of pension obligation on its balance sheet. The employer is solely responsible for the pension obligations and the Pensionsstiftelse, voluntarily founded by the employer, has a function as a pledge in case of the employer's insolvency.</p>	

	<p align="center">Comments Template on CP-12-003 – Draft Technical Specifications QIS IORP II</p>	<p align="right">Deadline 31 July 2012 18:00 CET</p>
	<p>In addition there are other criteria in the Directive which are not fulfilled by a Pensionsstiftelse.</p> <p>Hence, we are in the firm conviction that a Swedish Pensionsstiftelse is not to be considered as an IORP and consequently is not to be affected by the proposed IORP II. This means we don't have any other comments on the QIS IORP II.</p> <p>In order to penetrate f the motives for and how the IORP Directive was implementation in Swedish law SPFA conducted a study which is quoted below (in Swedish).</p> <p align="center">Svenska tryggandestiftelser är inte tjänstepensionsinstitut:</p> <ul style="list-style-type: none"> - på rent formella grunder, eftersom tjänstepensionsdirektivets rekvisit inte är uppfyllda, och - på grund av att det i tjänstepensionsdirektivet eftersträvade konsumentskyddsintresset av förmånstagare saknas, speciellt för den övervägande volymen av pensionsåtaganden där pensionsåtagandena har krav på att kreditförsäkring eller annan säkerhet finns 	

	<p align="center">Comments Template on CP-12-003 – Draft Technical Specifications QIS IORP II</p>	<p align="right">Deadline 31 July 2012 18:00 CET</p>
	<p>Inledning och slutsats</p> <p>SPFA är en förening vars medlemmar utgörs av svenska tryggandestiftelser och har till uppgift att tillvarata medlemmarnas intressen i olika sammanhang. SPFAs medlemmar anser att ett betydande antal svenska tryggandestiftelser felaktigt kommit att omfattas av Europaparlamentet och rådets direktiv 2003/41/EG (tjänstepensionsdirektivet) genom den svenska genomförandelagstiftningen. SPFA har gått igenom lagstiftningsarbetet för att kontrollera om det svenska tryggandesystemet därvid blivit rätt uppfattat och beskrivet i alla delar. Detta dokument utgör resultatet av den genomgången och innehåller SPFAs kommentarer och tillrättalägganden av argumentation och beskrivning i olika delar av lagstiftningsarbetet. I detta dokument använder vi begreppet tryggandestiftelse (ibland även benämnda "realstiftelse") avseende SPFAs medlemmar, som vi anser vara felaktigt kategoriserade som tjänstepensionsinstitut, för att markera att dessa inte har någonting med pensionsåtaganden att göra.</p> <p>Som framgår nedan har det förekommit ett antal felaktiga uppgifter och antaganden i förarbetena till den svenska lagstiftningen om genomförandet av tjänstepensionsdirektivet. Ytterst verkar den svenske lagstiftaren falla tillbaka på diskussioner som den svenska regeringens representanter fört med kommissionen om tolkningen av direktivets artikel 6 och att kommissionen förklarat att svenska tryggandestiftelser uppfyller förutsättningarna i artikel 6. Detta trots att sådana stiftelser enligt den strikta ordalydelsen i artikel 6 endast uppfyller två av fem uppställda rekvisit. Vad som förevarit under diskussionerna med</p>	

	<p align="center">Comments Template on CP-12-003 – Draft Technical Specifications QIS IORP II</p>	<p align="right">Deadline 31 July 2012 18:00 CET</p>
	<p>kommissionen framgår inte. Det kan dock inte uteslutas att kommissionen bibringats en felaktig uppfattning av hur de svenska tryggandestiftelserna är uppbyggda och fungerar. Det måste antas att kommissionens tolkning av tjänstepensionsdirektivet inte kan anses stå över direktivets ordalydelse vilket bör leda till att det görs en förnyad prövning av den svenska lagstiftaren och att den svenska lagstiftningen därefter justeras. I samband härmed kan även missuppfattningar hos kommissionen undanröjas. SPFA erbjuder sig att ställa sin kunskap till förfogande och medverka i en sådan översyn.</p> <p>Vi vill också särskilt påtala och vi anser det anmärkningsvärt att tryggandestiftelser ansetts vara tjänstepensionsinstitut medan tyska så kallade CTA (Contractual Trust Arrangements), vilka i allt väsentligt har en liknade uppbyggnad och funktion som svenska tryggandestiftelser, inte anses vara tjänstepensionsinstitut.</p> <p>1. Tjänstepensionsdirektivet</p> <p>Tjänstepensionsdirektivet, Art 6, lyder (vår numrering): ”I detta direktiv avses med</p> <p>a) <i>tjänstepensionsinstitut</i> eller <i>institut</i>: ett institut som, oavsett dess rättsliga form,</p> <ul style="list-style-type: none"> (1) förvaltar fonderade medel och som är (2) etablerat oberoende av uppdragsgivande företag eller branschorganisation utifrån syftet att (3) tillhandahålla pensionsförmåner i samband med yrkesutövning 	

	<p align="center">Comments Template on CP-12-003 – Draft Technical Specifications QIS IORP II</p>	<p align="right">Deadline 31 July 2012 18:00 CET</p>
	<p>(4) på grundval av en överenskommelse eller ett avtal som slutits</p> <ul style="list-style-type: none"> — enskilt eller kollektivt mellan arbetsgivare och arbetstagare eller deras respektive företrädare, eller — med egenföretagare i enlighet med lagstiftningen i hem och värdmedlemsstaten och <p>(5) som bedriver verksamheter som direkt föränleds av dessa.”</p> <p>För att svenska trygghandestiftelser ska anses vara tjänstepensionsinstitut menar SPFA att alla fem rekvisit i Art 6 måste vara uppfyllda. Enligt SPFAs uppfattning uppfyller svenska trygghandestiftelsers verksamhet respektive svenska arbetsgivares utfästelser om pension endast punkterna (1) och (4).</p> <p>Punkten (2) uppfylls inte eftersom arbetsgivaren, efter medgivande från relevant Länsstyrelse kan "återföra" tidigare till stiftelse avsatta medel och eventuell i stiftelse ackumulerad avkastning och trygga sin utfästelse (i) genom att ta upp utfästelsen som en post i balansräkningen under "Avsatt till pensioner" eller (ii) genom premielösning och därpå följande gottgörelse ur stiftelsen. Inkomsskattelagen, (28 kap. 17 §) tar också explicit upp möjligheten med så kallat byte av trygghandeform.</p> <p>Punkten (3) uppfylls inte eftersom trygghandestiftelser enligt lag är förhindrade att ställa ut några som helst pensionslöften.</p>	

	<p align="center">Comments Template on CP-12-003 – Draft Technical Specifications QIS IORP II</p>	<p align="right">Deadline 31 July 2012 18:00 CET</p>
	<p>Punkten (5) uppfylls inte eftersom tryggandestiftelsers verksamhet inte bedrivs som en direkt följd av avtal under punkten (4) utan som ett fritt val av arbetsgivaren . Det finns inte ett krav på att en tryggandestiftelse skall bildas och det finns alternativa metoder för ställande av pant (se nedan kommentar till SOU 2004:101).</p> <p>I bilaga 1 lämnas en kortfattad beskrivning av tyska CTA som vad vi förstår uppfyller rekvisiten (1), (2) och (4), dvs ett rekvisit mer än tryggandestiftelser. Tyska CTA är dock inte tjänstepensionsinstitut.</p> <p>2. SOU 2004:101 Genomförande av tjänstepensionsdirektivet</p> <p>På sidan 145 i SOU 2004:101 står det följande (kursivering tillagd):</p> <p>”Genom att stiftelsealternativet inte innehåller några försäkringsinslag skiljer sig verksamheten i en stiftelse väsentligt från den i en tjänstepensionskassa. Eftersom medel genom avsättning till stiftelse fonderas i en separat juridisk person <u>och syftet med avsättningarna är att tillhandahålla tjänstepension</u> är dock även pensionsstiftelserna enligt direktivets ordalydelse att beteckna som ett tjänstepensionsinstitut. Direktivet slår fast regler för verksamheten i och tillsynen över juridiska personer som inrättats oberoende av, dvs. separat från, arbetsgivaren och vilka har till uppgift att förvalta medel som är öronmärkta för tjänstepension. Vem som står för själva pensionsutfästelsen och gör</p>	

	<p align="center">Comments Template on CP-12-003 – Draft Technical Specifications QIS IORP II</p>	<p align="center">Deadline 31 July 2012 18:00 CET</p>
	<p>pensionsutbetalningarna – arbetsgivaren eller institutet – har härvidlag ingen betydelse. Även pensionsstiftelserna omfattas därmed av direktivet. Som kommer att framgå i det följande föranleder dock <u>stiftelsernas karaktär av pant utan egna åtaganden</u> särskilda bedömningar beträffande bl.a. direktivets regler om tekniska avsättningar, skuldtäckning och kapitalkrav jämfört med vad som är fallet för tjänstepensionskassornas del.”</p> <p>SPFAs kommentarer och tillrättalägganden</p> <p>Det finns två möjligheter för en svensk arbetsgivare att trygga sina pensionsutfästelser. Det ena möjligheten, kallad balansföring (eng. ”Book Reserve”, ibland i Sverige även kallad ”egen regi lösning”), är genom upprättande av en balanspost och vanligtvis kombinerat med krav på att någon form av säkerhet/pant ställs för fullgörande av åtagandena, t.ex. tryggande i stiftelse. Den andra lösningen, kallad premielösning, innebär att arbetsgivaren köper pensionsförsäkring. Arbetsgivare kan fritt välja mellan dessa två möjligheter och fritt kombinera dem.</p> <p>Arbetsgivarens syfte med att avsätta medel i en tryggandestiftelse är <u>inte</u> att stiftelsen skall tillhandahålla tjänstepension. Det är en tryggandestiftelse i lag förbjuden att göra. Tjänstepension tillhandahålls av arbetsgivaren till 100 % ur sin balanspost för ändamålet. När <u>arbetsgivaren</u> har tillhandahållit tjänstepension och relevanta förutsättningar är</p>	

	<p align="center">Comments Template on CP-12-003 – Draft Technical Specifications QIS IORP II</p>	<p align="center">Deadline 31 July 2012 18:00 CET</p>
	<p>uppfylla, kan arbetsgivaren begära gottgörelse från tryggandestiftelsen (om sådan är bildad) motsvarande de pensionsutbetalningar denne har gjort. Stiftelsens styrelse har att, mot bakgrund av gällande lag och stiftelsens stadgar, bedöma om förutsättningarna för utbetalning av gottgörelse är uppfyllda. Gottgörelse lämnad till arbetsgivaren är <u>inte</u> tjänstepension. Om stiftelsekapitalet minskar på grund av negativ avkastning på stiftelsekapitalet kan arbetsgivaren inte åberopa detta som anledning till att inte fullt ut uppfylla sina tjänstepensionsutfästelser och måste stå för mellanskillnaden med nya medel.</p> <p>Om arbetsgivaren skulle komma på obestånd upphör dennes utbetalningar av tjänstepension. I enlighet med stiftelsens egenskap av pant så ska stiftelsen då likvideras och tillgångarna användas för att köpa pensionsförsäkring (till exempel hos Alecta om det är fråga om utfästelser under ITP2-avtalet) som därefter garanterar de tjänstepensioner som arbetsgivaren utfäst men inte längre är i stånd att tillhandahålla. Om stiftelsens tillgångar inte fullt ut räcker till för att möjliggöra för försäkringsgivaren att täcka arbetsgivarens utfästelser träder, i enlighet med majoriteten av tillämpliga kollektivavtal , en kreditförsäkrare in (PRI. Pensionsgaranti, eller annan part/säkerhet) och täcker upp bristen i händelse av arbetsgivarens obestånd. Följaktligen tryggar stiftelsens tillgångar i obeståndsfallet <u>kreditförsäkrarens åtaganden</u>, helt eller delvis, <u>inget annat</u>.</p> <p>Arbetstagarnas risk är alltså i dessa fall att kreditriskförsäkringsgivaren (PRI.Pensionsgaranti eller andra riskbärare alternativt annan säkerhet) kommer på</p>	

	<p align="center">Comments Template on CP-12-003 – Draft Technical Specifications QIS IORP II</p>	<p align="center">Deadline 31 July 2012 18:00 CET</p>
	<p>obestånd eller inte fullt ut kan täcka en eventuell skillnad mellan befintlig säkerhet och pensionsutfästelsernas storlek. I de fåtal fall då det tillämpliga kollektivavtalet inte innehåller krav på kreditförsäkring kan det anses uppstå en brist för arbetstagarna om arbetsgivarens konkursbo inte räcker till att köpa försäkringar som täcker hela pensionsutfästelsen. Sådant kollektivavtal finns t.ex. inom den kommunala sektorn där arbetsgivaren är kommunen eller kommunalt bolag och där kommunen i stället utfärdar borgen som täcker utfästelserna, vilket eliminerar risken för att förmånstagarna skall lida skada.</p> <p>I det fall en arbetsgivare med balansföringslösning väljer att inte trygga sina pensionsutfästelser via en tryggandestiftelse, kan kreditförsäkringsgivaren kräva annan säkerhet från arbetsgivaren. Som säkerhet kan t ex lämnas bankgaranti, pantsatta tillgångar (fastigheter, kapitalförsäkring eller andra tillgångar som kan värderas och omsättas), likviditet på spärrat bankkonto eller kommunalt eller statligt borgensåtagande. Om arbetsgivaren använder något av dessa alternativ till tryggande förekommer <u>ingen reglering eller tillsyn från myndighet</u>. Vi tycker att den skillnaden är anmärkningsvärd.</p> <p>Av intresse är även Finansinspektionens analys i sitt remissvar (FI Dnr 04-7558-001, daterat 2005-01-18, sida 3):</p> <p>”... Stiftelsernas karaktär av pant för en arbetsgivares pensionslöften, utan egna</p>	

	<p align="center">Comments Template on CP-12-003 – Draft Technical Specifications QIS IORP II</p>	<p align="right">Deadline 31 July 2012 18:00 CET</p>
	<p>åtaganden, gör att de grundläggande kriterierna för tillsyn under Finansinspektionen saknas. Den reglering och tillsyn som Finansinspektionen bedriver syftar vad gäller tjänstepensionsföretag till att säkerställa en solvens/kapitalstyrka som matchar risker och åtaganden (stabilitetsperspektivet) och att pensionstagarna får rätt information på det finansiella området (konsumentperspektivet). När stiftelserna inte har egna åtaganden, utan fungerar som pant för företagets skyldigheter, finns inte det tillsynsbehov som kännetecknar annan tjänstepensionsverksamhet. Stiftelsernas verksamhet är därför utifrån FI:s perspektiv både avvikande och främmande....”</p> <p>och</p> <p>”... Karaktären som pant där arbetsgivaren – inte stiftelsen – under alla omständigheter har obegränsat ansvar för sina pensionsutfästelser gör att närmaste svenska parallell inte är andra sk. tjänstepensionsinstitut utan den modell där företagen redovisar sina pensionsåtaganden i egen balansräkning (s.k. skuldföring) och där man tryggar pensionskulden med en kreditförsäkring....”</p> <p>3. Propositionen 2004/05:165</p> <p>På sidorna 109 och 110 i prop. 2004/05:165 står det följande (kursivering tillagd): ”Pensionsstiftelser</p>	

	<p align="center">Comments Template on CP-12-003 – Draft Technical Specifications QIS IORP II</p>	<p align="right">Deadline 31 July 2012 18:00 CET</p>
	<p>En arbetsgivare kan även välja att göra avsättningar av pensionsmedel till en <u>pensionsstiftelse för att därigenom trygga sina pensionsutfästelser</u> till de anställda eller deras efterlevande. En sådan stiftelse är en egen juridisk person och således i den bemärkelsen fristående från arbetsgivaren. Såsom har beskrivits i avsnitt 4.4.1 är det dock i dessa fall, till skillnad från vad som gäller vid tjänstepensionsförsäkring, alltid arbetsgivaren som svarar för själva utfästelsen om pension och stiftelsen innehåller inte någon skuldpost som svarar mot pensionsutfästelsen. Förmögenheten i stiftelsen kan i stället jämföras med en säkerhet eller en pant för arbetsgivarens pensionsutfästelse för det fall att arbetsgivaren kommer på obestånd. I linje med detta är det arbetsgivaren som också ansvarar för värderingen av pensionsåtagandena liksom för utbetalningen av pensionsförmånerna. Arbetsgivaren kan därefter få gottgörelse ur överskott på stiftelsens kapital, beräknat på visst sätt. Eftersom stiftelsealternativet inte innehåller något försäkringsinslag skiljer sig dess verksamhet väsentligt från den i en tjänstepensionskassa. Stiftelsens uppgift är endast att förvalta det kapital som arbetsgivaren avsätter till stiftelsen och säkerställa att arbetsgivarens pensionsutfästelser därmed kan uppfyllas, och den tillhandahåller följaktligen i den bemärkelsen inte själv pensionsförmåner. Flera remissinstanser har därför ifrågasatt att pensionsstiftelser skall anses falla under direktivets definition av tjänstepensionsinstitut.</p> <p>Svaret på huruvida så skall vara fallet eller inte får sökas utifrån tjänstepensionsdirektivets</p>	

	<p align="center">Comments Template on CP-12-003 – Draft Technical Specifications QIS IORP II</p>	<p align="right">Deadline 31 July 2012 18:00 CET</p>
	<p>syften. Under rådsförhandlingarna av direktivet förde Sverige upprepade diskussioner med EG-kommissionen om de svenska pensionsstiftelsernas särdrag och hur dessa förhöll sig till syftena med direktivet. En del av förklaringen till den då mer sökande inställningen från Sveriges sida kunde hänföras till den dåvarande, ännu icke juristlingvistgranskade svenska översättningen av kommissionens ursprungliga direktivförslag. Av denna översättning framgick av artikel 6 (a) att med tjänstepensionsinstitut eller institut avsågs "ett institut som förvaltar fondmedel och som är etablerat oberoende av något uppdragsgivande företag eller någon branschorganisation i <u>uteslutande syfte att tillhandahålla pensionsförmåner</u>".</p> <p>Den formuleringen kunde leda tanken till att ett institut, för att omfattas av direktivet, självt måste tillhandahålla (dvs. betala ut) förmånerna. Detta var emellertid inte kommissionens avsikt med bestämmelsen. Som tidigare konstaterats (se avsnitt 6.2) syftar tjänstepensionsdirektivet till att reglera den "rest" av finansiella institut som <u>agerar på tjänstepensionsmarknaden</u> och som ännu inte omfattas av gemenskapsregler. Vidare är, som beskrivits i avsnitt 5.4, avsikten med direktivet att möjliggöra en <u>effektiv förvaltning</u> av kapital som fonderats för <u>tryggande av tjänstepension</u>, samtidigt som de framtida <u>pensionärerna tillförsäkras en hög grad av trygghet</u>. Vem som däremot tillhandahåller förmånerna – själva institutet, arbetsgivaren eller någon annan – har däremot ingen betydelse. Om så vore fallet skulle medlemsstater som inte önskar tillämpa direktivet på vissa segment av sin tjänstepensionsmarknad kunna ändra sin nationella lagstiftning så</p>	

	<p align="center">Comments Template on CP-12-003 – Draft Technical Specifications QIS IORP II</p>	<p align="right">Deadline 31 July 2012 18:00 CET</p>
	<p>att ansvaret för att tillhandahålla förmånerna flyttas från ett institut som annars skulle ha träffats av direktivets definition till någon annan fysisk eller juridisk person, och därmed åstadkomma att förstnämnda institutstyp utesluts från direktivets tillämpningsområde. En sådan ordning skulle uppenbarligen motverka de nyssnämnda syftena med direktivet. Den aktuella bestämmelsen i direktivet – artikel 6 (a) – måste således uppfattas så att, vilket numera också framgår av den justerade svenska översättningen, institutet skall <u>förvalta medel utifrån syftet att tillhandahålla pensionsförmåner</u> (jfr ”for the purpose of providing retirement benefits” i den engelska språkversionen av direktivet). Inte heller kan stiftelsens karaktär av pant för arbetsgivarens pensionsutfästelse eller ens avsaknaden av krav på ”full fondering” av utfästelserna anses tala emot att de omfattas av direktivet. Stiftelserna är som nämnts en säkerhet för arbetsgivarens pensionsutfästelse för det fall att arbetsgivaren kommer på obestånd. Deras medel är därigenom <u>öronmärkta för att täcka pensionsutbetalningar</u> och det skulle framstå som <u>märkligt om förmånstagarna i dessa fall skulle anses mindre skyddsvärda</u> än om pensionsmedel förvaltades för deras räkning i exempelvis en tjänstepensionskassa.</p> <p>Sammanfattningsvis finner regeringen att även pensionsstiftelserna enligt direktivets ordalydelse och bakomliggande syften är att beteckna som ett tjänstepensionsinstitut eftersom arbetsgivaren genom att göra avsättningar till en pensionsstiftelse fonderar medel i en egen separat juridisk person utifrån <u>syftet att tillhandahålla tjänstepension</u>. Som kommer att framgå i det följande föranleder dock stiftelsernas karaktär av pant utan</p>	

	<p align="center">Comments Template on CP-12-003 – Draft Technical Specifications QIS IORP II</p>	<p align="right">Deadline 31 July 2012 18:00 CET</p>
	<p>egna åtaganden särskilda bedömningar beträffande bl.a. direktivets bestämmelser om tekniska avsättningar, skuldtäckning och kapitalkrav jämfört med vad som är fallet för övriga svenska tjänstepensionsinstitut.”</p> <p>SPFAs kommentarer och tillrättalägganden</p> <p>Det förekommer ett antal missuppfattningar i den citerade texten ovan.</p> <p>För det första tryggar inte avsättningarna till en tryggandestiftelse själva utfästelserna att betala pension utan kreditförsäkrarens exponering mot den som gjort åtagandet - arbetsgivarens betalningsförmåga. Som vi beskrivit ovan under punkten 2 har arbetstagarna ingen exponering mot stiftelsens kapital eller förvaltning. Arbetstagarna kan i inget fall framställa krav mot stiftelsen. I de fåtal fall då det tillämpliga kollektivavtalet inte innehåller krav på kreditförsäkring kan det anses uppstå en brist för arbetstagarna om arbetsgivarens konkursbo inte räcker till att köpa försäkringar som täcker hela pensionsutfästelsen. Sådan kollektivavtal finns t.ex. inom den kommunala sektorn där arbetsgivaren är kommunen eller kommunalt bolag och där kommunen i stället utfärdar borgen som täcker utfästelserna, vilket eliminerar risken för att förmånstagarna skall lida skada.</p> <p>För det andra så har tillgångarna i en tryggandestiftelse inget uteslutande syfte att tillhandahålla pensionsförmåner, en tryggandestiftelse kan inte ens till någon del ha ett</p>	

	<p align="center">Comments Template on CP-12-003 – Draft Technical Specifications QIS IORP II</p>	<p align="right">Deadline 31 July 2012 18:00 CET</p>
	<p>sådant syfte eftersom detta, eller åtaganden avseende pensionsförmåner, är uttryckligen förbjudet i lag.</p> <p>För det tredje så är tryggandestiftelser inte finansiella företag/institut och de agerar inte på någon <u>marknad</u> för tjänstepensioner, eftersom de inte får utge några pensionsutfästelser och deras kapital är öronmärkt att användas för arbetsgivarens framtida krav på gottgörelse eller dess kreditförsäkrares krav på ersättning. Om en pensionsförpliktelse skall lösas in mot premie så är det arbetsgivaren som själv fattar beslut om en sådan åtgärd. Arbetsgivaren betalar inlösenpremie och begär därefter gottgörelse från tryggandestiftelsen för dessa pensionskostnader. Tryggandestiftelsen har ingen skuld att lösa in och kan ej heller förvärva någon skuld. Därmed torde det stå över allt rimligt tvivel att tryggandestiftelser inte har någon möjlighet att verka på "en marknad". Det går inte att investera i en Tryggandestiftelse, såvida man inte är grundare eller deltar i ett upprättat konsortium av företag som valt att samförvalta de medel som respektive bolag avsatt till tryggandeförvaltning.</p> <p>För det fjärde har medelförvaltningen i stiftelsen <u>inte</u> som syfte att tillhandahålla tjänstepension och medlen är inte öronmärkta för att täcka några pensionsutbetalningar, varken direkt eller indirekt. De är öronmärkta för att gottgöra arbetsgivaren för genomförda pensionsutbetalningar och i händelse av arbetsgivarens konkurs skydda kreditriskförsäkrare för alltför stora kreditförluster. Arbetstagarna har ingen exponering på stiftelsen och har ingen fördel av att stiftelsen förvaltar sitt kapital väl eller nackdel av att</p>	

	<p align="center">Comments Template on CP-12-003 – Draft Technical Specifications QIS IORP II</p>	<p align="right">Deadline 31 July 2012 18:00 CET</p>
	<p>den förvaltar det dåligt. Arbetstagarna har att ställa sina krav mot arbetsgivaren och, om denne inte kan infria sina utfästelser, mot försäkringsbolag (t.ex Alecta). Som sagts ovan kan det i de fåtal fall då det tillämpliga kollektivavtalet inte innehåller krav på kreditförsäkring anses uppstå en brist för arbetstagarna om arbetsgivarens konkursbo inte räcker till att köpa försäkringar som täcker hela pensionsutfästelsen.</p> <p>För det femte är det en mycket märklig argumentation att tryggandestiftelser måste anses vara tjänstepensionsinstitut för att "förmånstagarna" till en stiftelse skall vara lika skyddsvärda som om deras medel förvaltades i en tjänstepensionskassa. Som tidigare angetts har arbetsgivaren med balansföringslösning ett fritt val vad gäller inrättandet och avsättningar till en tryggandestiftelse. Den jämförelse som i stället är relevant är om tjänstepensionsberättigade får ett bättre skydd vid avsättning till tryggandestiftelse än utan avsättning. I det senare fallet är tjänstepensionsdirektivet inte tillämpligt. Den märkliga situation som kan uppstå är om en arbetsgivare väljer att sätta av 1 % av sina tjänstepensionsutfästelser till en tryggandestiftelse och redovisar resterande 99 % i balansräkningen under "avsatt till pensioner" så faller 1 % in under nu gällande tolkning av Tjänstepensionsdirektivet men inte resten.</p> <p>För det sjätte har den förflutna tillsynsperioden inte kunnat påvisa någon effektivisering av förvaltningen i något avseende. Tvärtom har administrativa pålagor lett till merarbete och kostnader som inte lett till något positivt i effektivitetshänseende.</p>	

	<p align="center">Comments Template on CP-12-003 – Draft Technical Specifications QIS IORP II</p>	<p align="right">Deadline 31 July 2012 18:00 CET</p>
	<p>4. Motion FI 25</p> <p>När prop. 2004/05:165 togs upp av riksdagen ifrågasatte Moderata samlingspartiet i <i>motion Fi25</i> (yrkande 1) regeringens bedömning i propositionen att tryggandestiftelser omfattades av direktivtexten enligt följande (kursivering tillagd).</p> <p>”Motionärerna anser att pensionsstiftelser <u>inte själva tillhandahåller någon tjänstepension</u> utan endast <u>utgör en pant</u> för arbetsgivarens pensionsåtaganden. Motionärerna anför att en pensionsstiftelse <u>aldrig själv kan utfästa pension</u> och följaktligen heller inte ansvarar för pensionsutfästelserna. Förmögenheten i en pensionsstiftelse kan i stället jämföras med en säkerhet eller en pant för arbetsgivarens pensionsutfästelse för det fall arbetsgivaren skulle komma på obestånd. I linje med detta är det också arbetsgivaren, och inte stiftelsen, som ansvarar för värderingen av pensionsåtagandena liksom för utbetalningen av pensionsförmånerna. I tjänstepensionsdirektivet definieras begreppet tjänstepensionsinstitut visserligen som ett institut som förvaltar fonderade medel utifrån syftet att tillhandahålla pensionsförmåner. Men denna exakta ordalydelse tillkom först efter juristlingvistgranskningen. Vid tidpunkten för regeringens samråd med EU-nämnden och rådets beslut var direktivets formulering sådan att den direkt förde tanken till att ett institut – för att omfattas av direktivet – självt måste betala ut förmånerna. Motionärerna hävdar därför att det finns skäl att undanta pensionsstiftelserna från att omfattas av tjänstepensionsdirektivet.”</p>	

	<p align="center">Comments Template on CP-12-003 – Draft Technical Specifications QIS IORP II</p>	<p align="right">Deadline 31 July 2012 18:00 CET</p>
	<p>5. Finansutskottets svar på motion FI 25</p> <p>Finansutskottet svarade på motion FI 25 enligt följande (kursivering tillagd).</p> <p>”Som konstateras i såväl propositionen som motionen <u>bär inte en pensionsstiftelse ansvar för något eget pensionsåtagande</u>. Stiftelserna skiljer sig därför i ett grundläggande avseende från övriga svenska finansiella institut, dvs. tjänstepensionskassor och livförsäkringsbolagens tjänstepensionsverksamhet, som regeringens förslag ska tillämpas på. En pensionsstiftelse inrättas av en arbetsgivare för att trygga dennes åtagande gentemot sina anställda om tjänstepension. Stiftelsen är därför endast en pant (dvs. en säkerhet) för arbetsgivarens pensionslöfte i händelse av dennes obestånd.</p> <p>Detta innebär att <u>ansvaret</u> för att betala pensionsförmåner <u>hela tiden vilar på arbetsgivaren</u>, men att arbetsgivaren kan få gottgörelse ur stiftelseförmögenheten. Å andra sidan finns det anledning framhålla att stiftelserna är en säkerhet för arbetsgivarens pensionsutfästelse för det fall att arbetsgivaren kommer på obestånd. Deras medel är därmed <u>öronmärkta för pensionsutbetalningar</u> och kan inte användas för arbetsgivarens övriga skulder och berörs inte av arbetsgivarens obestånd. Mot den bakgrunden skulle det framstå som märkligt om pensionsstiftelserna undantogs och <u>förmånstagarna</u> därmed skulle anses mindre <u>skyddsvärda</u> än om pensionsmedlen i stället förvaltades för deras räkning i exempelvis en tjänstepensionskassa.</p> <p>Enligt utskottets mening kan således skäl anföras såväl för som mot att</p>	

	<p align="center">Comments Template on CP-12-003 – Draft Technical Specifications QIS IORP II</p>	<p align="right">Deadline 31 July 2012 18:00 CET</p>
	<p>pensionsstiftelserna ska omfattas av lagstiftningen som motiveras av tjänstepensionsdirektivet. Av propositionen framgår att Sverige under rådsförhandlingarna av direktivet vid upprepade tillfällen förde diskussioner med EG-kommissionen om de svenska pensionsstiftelsernas särdrag och hur dessa förhåller sig till syftena med direktivet. Kommissionens första förslag till direktiv tolkades av de svenska förhandlarna – enligt uppgift av Finansdepartementet – som att de svenska pensionsstiftelserna inte skulle omfattas. Det klargjordes då från kommissionens sida att avsikten var att även förvaltare av den typ som pensionsstiftelserna utgör ska omfattas av direktivet. Kommissionen förtydligade därför sitt förslag i denna del. Utskottet konstaterar således att direktivets definition av tjänstepensionsinstitut ska tolkas så att pensionsstiftelser ska omfattas av direktivet eftersom de ska förvalta medel utifrån <u>syftet att tillhandahålla pensionsförmåner</u> (jfr ”for the purpose of providing retirement benefits”). Detta framgår av den slutliga och justerade svenska översättningen.</p> <p>(.....)</p> <p>Utskottets slutsats är sammanfattningsvis att <u>det får anses klarlagt att enligt direktivets ordalydelse</u> och syfte är pensionsstiftelser att anse som ett tjänstepensionsinstitut och ska därför omfattas av tjänstepensionsdirektivet. Med det anförda godtar utskottet regeringens bedömning och avstyrker motion Fi25 (m) yrkande 1.”</p> <p>SPFAs kommentarer och tillrättlägganden</p> <p>Det är direkt felaktigt att påstå att medel är öronmärkta för pensionsutbetalningar eftersom</p>	

	<p align="center">Comments Template on CP-12-003 – Draft Technical Specifications QIS IORP II</p>	<p align="center">Deadline 31 July 2012 18:00 CET</p>
	<p>de i inget fall kommer att användas för detta ändamål. Arbetstagarna är i inget fall beroende av utfallet av förvaltningen eller stiftelsens existens, förutom i de fåtal fall där kollektivavtalet eller pensionsplanen som sådan inte kräver kreditförsäkring (se ovan). Referensen till "förmånstagarna" (vår tolkning: arbetstagarna) visar att utskottet inte förstått att den enda förmånstagaren är arbetsgivaren, så länge denne är solvent, och i annat fall kreditförsäkraren, aldrig arbetstagarna direkt. Arbetstagarna är skyddsvärda och det skyddet står kreditförsäkraren för och i de fall kollektivavtalen inte kräver kreditförsäkring har parterna förmodligen gjort en bedömning av risken för arbetsgivarens konkurs. Det är också felaktigt att påstå att stiftelseförmögenheten inte berörs av arbetsgivarens obestånd då stiftelsen i sådant fall ska upplösas och tillgångarna överföras till försäkringsgivaren (t.ex. Alecta). Däremot är det riktigt att konkursboet inte kan ta stiftelseförmögenheten i anspråk för betalning av arbetsgivarens skulder i den ordning som förmånsrättslagen anger.</p> <p>Som har framgått av SPFAs genomgång och kommentarer i detta dokument så har det förekommit ett antal felaktiga uppgifter och antaganden i förarbetena till den svenska lagstiftningen. Det kan därför inte uteslutas att kommissionen under de diskussioner som förekommit bibringats en felaktig uppfattning av hur de svenska tryggandestiftelserna är uppbyggda och fungerar. Eftersom kommissionens tolkning av tjänstepensionsdirektivet inte rimligen kan stå över direktivets ordalydelse (se ovan under 1.) är det av yttersta vikt att det görs en förnyad prövning av implementeringen av detta i svensk lagstiftning och att</p>	

	<p align="center">Comments Template on CP-12-003 – Draft Technical Specifications QIS IORP II</p>	<p align="center">Deadline 31 July 2012 18:00 CET</p>
	<p>det klart uttalas att tryggandestiftelser inte kan anses vara tjänstepensionsinstitut. Eventuella missuppfattningar hos kommissionen kan då också undanröjas.</p> <p>Spontan allmänt hållen kommentar från Mercer som bör hållas i åtanke när de pågående ambitionerna från EIOPA om en EU-harmonisering av tjänstepensionsreglerna övervägs:</p> <p><i>”Det finns ingen systemrisk i företagets pensionsskulder. Det blir ingen kedjeffekt om ett bolag går i konkurs. Att jämföras med om ett försäkringsbolag går i konkurs, då man kommer att få effekter inom en rad olika områden som dessutom är svåra att överblicka.”</i></p> <p>Detta faktum synes utredare och teoretiker ha bortsett fullständigt ifrån.</p>	

	<p align="center">Comments Template on CP-12-003 – Draft Technical Specifications QIS IORP II</p>	<p align="right">Deadline 31 July 2012 18:00 CET</p>
	<p><u>Upprättad i januari 2012 av:</u> Benny Karlsson, Vattenfall Eric Lagerberg, Ericsson Ossie Everum, Ericsson</p> <p>Appendix 1</p> <p>Tyska CTA</p> <p>Följande beskrivning baseras på en artikel av John Hawkins och Diana Klauke, båda från Mercer, benämnd "The Contractual trust Arrangement". Artikeln kan laddas ned från http://www.risk.net/life-and-pension-risk/technical-paper/1514744/the-contractual-trust-arrangement</p> <p>Tyska CTA etablerades första gången 1986 och i juni 2007 bedömdes 19 av 30 bolag på DAX30 ha etablerat CTA. Totalt bedömdes CTA:erna förvalta ett belopp på 88 miljarder</p>	

	<p align="center">Comments Template on CP-12-003 – Draft Technical Specifications QIS IORP II</p>	<p align="right">Deadline 31 July 2012 18:00 CET</p>
	<p>EUR.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Etableringen av en CTA beslutas av arbetsgivaren och är helt frivillig. 2. Företaget gör en "icke reversibel" överföring av medel till en "trust". 3. Investeringarna görs enligt riktlinjer som fastställs av företaget. Dessa riktlinjer kan ändras. 4. Företaget kan indikera att ytterligare medel kan komma att överföras, men någon rätt för "trusten" att kalla på ytterligare medel finns inte. 5. Om marknadsvärdet på tillgångarna överstiger den pensionskund som "trusten" är uppsatt för kan företaget begära gottgörelse för havda pensionskostnader. 6. En CTA är att se som en pant för ett specifikt åtagande och medlen i "trusten" är därvid skyddade vid företagets eventuella insolvens. <p>Som framgår av ovanstående är likheterna slående mellan en tysk CTA och en svensk tryggandestiftelse. En betydande skillnad är dock en tysk CTA inte ansetts vara ett tjänstepensionsinstitut.</p>	
Q1.		
Q2.		
Q3.		
Q4.		

	Comments Template on CP-12-003 – Draft Technical Specifications QIS IORP II	Deadline 31 July 2012 18:00 CET
Q5.		
Q6.		
Q7.		
Q8.		
Q9.		
Q10.		
Q11.		
Q12.		
Q13.		
Q14.		
Q15.		
Q16.		
Q17.		
Q18.		
Q19.		
Q20.		
Q21.		
Q22.		
Q23.		
I.1.1.		
I.1.2.		
I.1.3.		

	Comments Template on CP-12-003 – Draft Technical Specifications QIS IORP II	Deadline 31 July 2012 18:00 CET
I.1.4.		
I.1.5.		
I.2.1.		
I.2.2.		
I.2.3.		
I.2.4.		
I.2.5.		
I.2.6.		
I.3.1.		
I.3.2.		
I.4.1.		
I.4.2.		
I.4.3.		
I.4.4.		
I.4.5.		
I.4.6.		
I.4.7.		
I.4.8.		
I.4.9.		
I.4.10.		
I.4.11.		
I.4.12.		
I.4.13.		
I.4.14.		

	Comments Template on CP-12-003 – Draft Technical Specifications QIS IORP II	Deadline 31 July 2012 18:00 CET
I.4.15.		
I.4.16.		
I.4.17.		
I.4.18.		
I.4.19.		
I.4.20.		
I.4.21.		
I.4.22.		
I.5.1.		
I.5.2.		
I.5.3.		
I.5.4.		
I.5.5.		
I.5.6.		
I.5.7.		
I.5.8.		
I.6.1.		
I.6.2.		
I.6.3.		
I.7.1.		
I.7.2.		
I.7.3.		
I.7.4.		
I.7.5.		

	Comments Template on CP-12-003 – Draft Technical Specifications QIS IORP II	Deadline 31 July 2012 18:00 CET
I.8.1.		
I.8.2.		
I.8.3.		
I.8.4.		
I.8.5.		
I.8.6.		
I.9.1.		
I.9.2.		
I.9.3.		
I.10.1.		
I.10.2.		
I.10.3.		
I.10.4.		
I.11.1.		
HBS.1.1.		
HBS.2.1.		
HBS.2.2.		
HBS.2.3.		
HBS.2.4.		
HBS.2.5.		
HBS.2.6.		
HBS.2.7.		
HBS.2.8.		
HBS.3.1.		

	Comments Template on CP-12-003 – Draft Technical Specifications QIS IORP II	Deadline 31 July 2012 18:00 CET
HBS.3.2.		
HBS.3.3.		
HBS.3.4.		
HBS.3.5.		
HBS.3.6.		
HBS.3.7.		
HBS.3.8.		
HBS.3.9.		
HBS.3.10.		
HBS.3.11.		
HBS.3.12.		
HBS.3.13.		
HBS.3.14.		
HBS.3.15.		
HBS.3.16.		
HBS.3.17.		
HBS.3.18.		
HBS.3.19.		
HBS.3.20.		
HBS.3.21.		
HBS.3.22.		
HBS.3.23.		
HBS.3.24.		
HBS.3.25.		
HBS.3.26.		
HBS.3.27.		

	Comments Template on CP-12-003 – Draft Technical Specifications QIS IORP II	Deadline 31 July 2012 18:00 CET
HBS.3.28.		
HBS.3.29.		
HBS.4.1.		
HBS.4.2.		
HBS.4.3.		
HBS.4.4.		
HBS.4.5.		
HBS.4.6.		
HBS.4.7.		
HBS.4.8.		
HBS.4.9.		
HBS.4.10.		
HBS.4.11.		
HBS.4.12.		
HBS.4.13.		
HBS.4.14.		
HBS.4.15.		
HBS.4.16.		
HBS.4.17.		
HBS.4.18.		
HBS.4.19.		
HBS.4.20.		
HBS.4.21.		
HBS.4.22.		
HBS.4.23.		
HBS.4.24.		

	Comments Template on CP-12-003 – Draft Technical Specifications QIS IORP II	Deadline 31 July 2012 18:00 CET
HBS.4.25.		
HBS.4.26.		
HBS.4.27.		
HBS.4.28.		
HBS.4.29.		
HBS.4.30.		
HBS.4.31.		
HBS.4.32.		
HBS.4.33.		
HBS.4.34.		
HBS.4.35.		
HBS.4.36.		
HBS.4.37.		
HBS.4.38.		
HBS.4.39.		
HBS.4.40.		
HBS.4.41.		
HBS.4.42.		
HBS.4.43.		
HBS.4.44.		
HBS.4.45.		
HBS.4.46.		
HBS.4.47.		
HBS.4.48.		
HBS.4.49.		
HBS.4.50.		

	Comments Template on CP-12-003 – Draft Technical Specifications QIS IORP II	Deadline 31 July 2012 18:00 CET
HBS.4.51.		
HBS.4.52.		
HBS.4.53.		
HBS.4.54.		
HBS.4.55.		
HBS.4.56.		
HBS.4.57.		
HBS.4.58.		
HBS.4.59.		
HBS.4.60.		
HBS.4.61.		
HBS.5.1.		
HBS.5.2.		
HBS.5.3.		
HBS.5.4.		
HBS.5.5.		
HBS.6.1.		
HBS.6.2.		
HBS.6.3.		
HBS.6.4.		
HBS.6.5.		
HBS.6.6.		
HBS.6.7.		
HBS.6.8.		
HBS.6.9.		
HBS.6.10.		

	Comments Template on CP-12-003 – Draft Technical Specifications QIS IORP II	Deadline 31 July 2012 18:00 CET
HBS.6.11.		
HBS.6.12.		
HBS.6.13.		
HBS.6.14.		
HBS.6.15.		
HBS.6.16.		
HBS.6.17.		
HBS.6.18.		
HBS.6.19.		
HBS.6.20.		
HBS.6.21.		
HBS.6.22.		
HBS.6.23.		
HBS.6.24.		
HBS.6.25.		
HBS.6.26.		
HBS.6.27.		
HBS.6.28.		
HBS.6.29.		
HBS.6.30.		
HBS.6.31.		
HBS.6.32.		
HBS.6.33.		
HBS.6.34.		
HBS.6.35.		
HBS.6.36.		

	Comments Template on CP-12-003 – Draft Technical Specifications QIS IORP II	Deadline 31 July 2012 18:00 CET
HBS.6.37.		
HBS.6.38.		
HBS.6.39.		
HBS.6.40.		
HBS.6.41.		
HBS.6.42.		
HBS.6.43.		
HBS.6.44.		
HBS.6.45.		
HBS.6.46.		
HBS.6.47.		
HBS.6.48.		
HBS.6.49.		
HBS.6.50.		
HBS.6.51.		
HBS.6.52.		
HBS.6.53.		
HBS.6.54.		
HBS.6.55.		
HBS.6.56.		
HBS.6.57.		
HBS.6.58.		
HBS.6.59.		
HBS.6.60.		
HBS.6.61.		
HBS.6.62.		

	Comments Template on CP-12-003 – Draft Technical Specifications QIS IORP II	Deadline 31 July 2012 18:00 CET
HBS.6.63.		
HBS.6.64.		
HBS.6.65.		
HBS.6.66.		
HBS.6.67.		
HBS.6.68.		
HBS.6.69.		
HBS.6.70.		
HBS.6.71.		
HBS.6.72.		
HBS.6.73.		
HBS.6.74.		
HBS.6.75.		
HBS.6.76.		
HBS.6.77.		
HBS.6.78.		
HBS.6.79.		
HBS.6.80.		
HBS.6.81.		
HBS.6.82.		
HBS.6.83.		
HBS.6.84.		
HBS.6.85.		
HBS.6.86.		
HBS.6.87.		
HBS.6.88.		

	Comments Template on CP-12-003 – Draft Technical Specifications QIS IORP II	Deadline 31 July 2012 18:00 CET
HBS.6.89.		
HBS.6.90.		
HBS.7.1.		
HBS.7.2.		
HBS.7.3.		
HBS.7.4.		
HBS.7.5.		
HBS.7.6.		
HBS.7.7.		
HBS.7.8.		
HBS.7.9.		
HBS.7.10.		
HBS.7.11.		
HBS.7.12.		
HBS.7.13.		
HBS.7.14.		
HBS.7.15.		
HBS.7.16.		
HBS.7.17.		
HBS.7.18.		
HBS.7.19.		
HBS.7.20.		
HBS.7.21.		
HBS.7.22.		
HBS.7.23.		
HBS.7.24.		

	Comments Template on CP-12-003 – Draft Technical Specifications QIS IORP II	Deadline 31 July 2012 18:00 CET
HBS.7.25.		
HBS.7.26.		
HBS.7.27.		
HBS.7.28.		
HBS.7.29.		
HBS.7.30.		
HBS.7.31.		
HBS.7.32.		
HBS.7.33.		
HBS.7.34.		
HBS.7.35.		
HBS.7.36.		
HBS.7.37.		
HBS.7.38.		
HBS.7.39.		
HBS.7.40.		
HBS.7.41.		
HBS.7.42.		
HBS.8.1.		
HBS.8.2.		
HBS.8.3.		
HBS.8.4.		
HBS.8.5.		
HBS.8.6.		
HBS.8.7.		
HBS.8.8.		

	Comments Template on CP-12-003 – Draft Technical Specifications QIS IORP II	Deadline 31 July 2012 18:00 CET
HBS.8.9.		
HBS.8.10.		
HBS.8.11.		
HBS.8.12.		
HBS.8.13.		
HBS.8.14.		
HBS.8.15.		
HBS.8.16.		
HBS.8.17.		
HBS.8.18.		
HBS.8.19.		
HBS.8.20.		
HBS.8.21.		
HBS.8.22.		
HBS.8.23.		
HBS.8.24.		
HBS.9.1.		
HBS.9.2.		
HBS.9.3.		
HBS.9.4.		
HBS.9.5.		
HBS.9.6.		
HBS.9.7.		
HBS.9.8.		
HBS.9.9.		
SCR.1.1.		

	Comments Template on CP-12-003 – Draft Technical Specifications QIS IORP II	Deadline 31 July 2012 18:00 CET
SCR.1.2.		
SCR.1.3.		
SCR.1.4.		
SCR.1.5.		
SCR.1.6.		
SCR.1.7.		
SCR.1.8.		
SCR.1.9.		
SCR.1.10.		
SCR.1.11.		
SCR.1.12.		
SCR.1.13.		
SCR.1.14.		
SCR.1.15.		
SCR.1.16.		
SCR.1.17.		
SCR.1.18.		
SCR.1.19.		
SCR.1.20.		
SCR.1.21.		
SCR.1.22.		
SCR.1.23.		
SCR.1.24.		
SCR.1.25.		
SCR.2.1.		
SCR.2.2.		

	Comments Template on CP-12-003 – Draft Technical Specifications QIS IORP II	Deadline 31 July 2012 18:00 CET
SCR.2.3.		
SCR.2.4.		
SCR.2.5.		
SCR.2.6.		
SCR.2.7.		
SCR.2.8.		
SCR.2.9.		
SCR.2.10.		
SCR.2.11.		
SCR.2.12.		
SCR.2.13.		
SCR.2.14.		
SCR.2.15.		
SCR.2.16.		
SCR.2.17.		
SCR.2.18.		
SCR.2.19.		
SCR.2.20.		
SCR.2.21.		
SCR.2.22.		
SCR.2.23.		
SCR.2.24.		
SCR.2.25.		
SCR.2.26.		
SCR.2.27.		
SCR.2.28.		

	Comments Template on CP-12-003 – Draft Technical Specifications QIS IORP II	Deadline 31 July 2012 18:00 CET
SCR.2.29.		
SCR.2.30.		
SCR.2.31.		
SCR.2.32.		
SCR.2.33.		
SCR.2.34.		
SCR.2.35.		
SCR.3.1.		
SCR.3.2.		
SCR.3.3.		
SCR.3.4.		
SCR.3.5.		
SCR.3.6.		
SCR.4.1.		
SCR.4.2.		
SCR.4.3.		
SCR.4.4.		
SCR.5.1.		
SCR.5.2.		
SCR.5.3.		
SCR.5.4.		
SCR.5.5.		
SCR.5.6.		
SCR.5.7.		
SCR.5.8.		
SCR.5.9.		

	Comments Template on CP-12-003 – Draft Technical Specifications QIS IORP II	Deadline 31 July 2012 18:00 CET
SCR.5.10.		
SCR.5.11.		
SCR.5.12.		
SCR.5.13.		
SCR.5.14.		
SCR.5.15.		
SCR.5.16.		
SCR.5.17.		
SCR.5.18.		
SCR.5.19.		
SCR.5.20.		
SCR.5.21.		
SCR.5.22.		
SCR.5.23.		
SCR.5.24.		
SCR.5.25.		
SCR.5.26.		
SCR.5.27.		
SCR.5.28.		
SCR.5.29.		
SCR.5.30.		
SCR.5.31.		
SCR.5.32.		
SCR.5.33.		
SCR.5.34.		
SCR.5.35.		

	Comments Template on CP-12-003 – Draft Technical Specifications QIS IORP II	Deadline 31 July 2012 18:00 CET
SCR.5.36.		
SCR.5.37.		
SCR.5.38.		
SCR.5.39.		
SCR.5.40.		
SCR.5.41.		
SCR.5.42.		
SCR.5.43.		
SCR.5.44.		
SCR.5.45.		
SCR.5.46.		
SCR.5.47.		
SCR.5.48.		
SCR.5.49.		
SCR.5.50.		
SCR.5.51.		
SCR.5.52.		
SCR.5.53.		
SCR.5.54.		
SCR.5.55.		
SCR.5.56.		
SCR.5.57.		
SCR.5.58.		
SCR.5.59.		
SCR.5.60.		
SCR.5.61.		

	Comments Template on CP-12-003 – Draft Technical Specifications QIS IORP II	Deadline 31 July 2012 18:00 CET
SCR.5.62.		
SCR.5.63.		
SCR.5.64.		
SCR.5.65.		
SCR.5.66.		
SCR.5.67.		
SCR.5.68.		
SCR.5.69.		
SCR.5.70.		
SCR.5.71.		
SCR.5.72.		
SCR.5.73.		
SCR.5.74.		
SCR.5.75.		
SCR.5.76.		
SCR.5.77.		
SCR.5.78.		
SCR.5.79.		
SCR.5.80.		
SCR.5.81.		
SCR.5.82.		
SCR.5.83.		
SCR.5.84.		
SCR.5.85.		
SCR.5.86.		
SCR.5.87.		

	Comments Template on CP-12-003 – Draft Technical Specifications QIS IORP II	Deadline 31 July 2012 18:00 CET
SCR.5.88.		
SCR.5.89.		
SCR.5.90.		
SCR.5.91.		
SCR.5.92.		
SCR.5.93.		
SCR.5.94.		
SCR.5.95.		
SCR.5.96.		
SCR.5.97.		
SCR.5.98.		
SCR.5.99.		
SCR.5.100.		
SCR.5.101.		
SCR.5.102.		
SCR.5.103.		
SCR.5.104.		
SCR.5.105.		
SCR.5.106.		
SCR.5.107.		
SCR.5.108.		
SCR.5.109.		
SCR.5.110.		
SCR.5.111.		
SCR.5.112.		
SCR.5.113.		

	Comments Template on CP-12-003 – Draft Technical Specifications QIS IORP II	Deadline 31 July 2012 18:00 CET
SCR.5.114.		
SCR.5.115.		
SCR.5.116.		
SCR.5.117.		
SCR.5.118.		
SCR.5.119.		
SCR.5.120.		
SCR.5.121.		
SCR.5.122.		
SCR.5.123.		
SCR.5.124.		
SCR.5.125.		
SCR.5.126.		
SCR.5.127.		
SCR.5.128.		
SCR.5.129.		
SCR.5.130.		
SCR.5.131.		
SCR.6.1.		
SCR.6.2.		
SCR.6.3.		
SCR.6.4.		
SCR.6.5.		
SCR.6.6.		
SCR.6.7.		
SCR.6.8.		

	Comments Template on CP-12-003 – Draft Technical Specifications QIS IORP II	Deadline 31 July 2012 18:00 CET
SCR.6.9.		
SCR.6.10.		
SCR.6.11.		
SCR.6.12.		
SCR.6.13.		
SCR.6.14.		
SCR.6.15.		
SCR.6.16.		
SCR.6.17.		
SCR.6.18.		
SCR.6.19.		
SCR.6.20.		
SCR.6.21.		
SCR.6.22.		
SCR.6.23.		
SCR.6.24.		
SCR.6.25.		
SCR.6.26.		
SCR.6.27.		
SCR.6.28.		
SCR.6.29.		
SCR.6.30.		
SCR.6.31.		
SCR.6.32.		
SCR.7.1.		
SCR.7.2.		

	Comments Template on CP-12-003 – Draft Technical Specifications QIS IORP II	Deadline 31 July 2012 18:00 CET
SCR.7.3.		
SCR.7.4.		
SCR.7.5.		
SCR.7.6.		
SCR.7.7.		
SCR.7.8.		
SCR.7.9.		
SCR.7.10.		
SCR.7.11.		
SCR.7.12.		
SCR.7.13.		
SCR.7.14.		
SCR.7.15.		
SCR.7.16.		
SCR.7.17.		
SCR.7.18.		
SCR.7.19.		
SCR.7.20.		
SCR.7.21.		
SCR.7.22.		
SCR.7.23.		
SCR.7.24.		
SCR.7.25.		
SCR.7.26.		
SCR.7.27.		
SCR.7.28.		

	Comments Template on CP-12-003 – Draft Technical Specifications QIS IORP II	Deadline 31 July 2012 18:00 CET
SCR.7.29.		
SCR.7.30.		
SCR.7.31.		
SCR.7.32.		
SCR.7.33.		
SCR.7.34.		
SCR.7.35.		
SCR.7.36.		
SCR.7.37.		
SCR.7.38.		
SCR.7.39.		
SCR.7.40.		
SCR.7.41.		
SCR.7.42.		
SCR.7.43.		
SCR.7.44.		
SCR.7.45.		
SCR.7.46.		
SCR.7.47.		
SCR.7.48.		
SCR.7.49.		
SCR.7.50.		
SCR.7.51.		
SCR.7.52.		
SCR.7.53.		
SCR.7.54.		

	Comments Template on CP-12-003 – Draft Technical Specifications QIS IORP II	Deadline 31 July 2012 18:00 CET
SCR.7.55.		
SCR.7.56.		
SCR.7.57.		
SCR.7.58.		
SCR.7.59.		
SCR.7.60.		
SCR.7.61.		
SCR.7.62.		
SCR.7.63.		
SCR.7.64.		
SCR.7.65.		
SCR.7.66.		
SCR.7.67.		
SCR.7.68.		
SCR.7.69.		
SCR.7.70.		
SCR.7.71.		
SCR.7.72.		
SCR.7.73.		
SCR.7.74.		
SCR.7.75.		
SCR.7.76.		
SCR.7.77.		
SCR.7.78.		
SCR.7.79.		
SCR.7.80.		

	Comments Template on CP-12-003 – Draft Technical Specifications QIS IORP II	Deadline 31 July 2012 18:00 CET
SCR.7.81.		
SCR.7.82.		
SCR.7.83.		
SCR.7.84.		
SCR.7.85.		
SCR.7.86.		
SCR.7.87.		
SCR.8.1.		
SCR.8.2.		
SCR.8.3.		
SCR.8.4.		
SCR.8.5.		
SCR.8.6.		
SCR.8.7.		
SCR.9.1.		
SCR.9.2.		
SCR.9.3.		
SCR.9.4.		
SCR.9.5.		
SCR.9.6.		
SCR.9.7.		
SCR.9.8.		
SCR.9.9.		
SCR.9.10.		
SCR.9.11.		
SCR.9.12.		

	Comments Template on CP-12-003 – Draft Technical Specifications QIS IORP II	Deadline 31 July 2012 18:00 CET
SCR.9.13.		
SCR.9.14.		
SCR.9.15.		
SCR.9.16.		
SCR.9.17.		
SCR.9.18.		
SCR.9.19.		
SCR.9.20.		
SCR.9.21.		
SCR.9.22.		
SCR.9.23.		
SCR.9.24.		
SCR.9.25.		
SCR.9.26.		
SCR.9.27.		
SCR.9.28.		
SCR.9.29.		
SCR.9.30.		
SCR.9.31.		
SCR.9.32.		
SCR.9.33.		
SCR.9.34.		
SCR.10.1.		
SCR.10.2.		
SCR.10.3.		
SCR.10.4.		

	Comments Template on CP-12-003 – Draft Technical Specifications QIS IORP II	Deadline 31 July 2012 18:00 CET
SCR.10.5.		
SCR.10.6.		
SCR.10.7.		
SCR.10.8.		
SCR.10.9.		
SCR.10.10.		
SCR.10.11.		
MCR.1.1.		
MCR.2.1.		
MCR.2.2.		
MCR.2.3.		
MCR.2.4.		
MCR.2.5.		
MCR.2.6.		
MCR.2.7.		
MCR.2.8.		
MCR.2.9.		
PRO.1.1.		
PRO.2.1.		
PRO.2.2.		
PRO.2.3.		
PRO.2.4.		
PRO.2.5.		
PRO.2.6.		
PRO.3.1.		
PRO.3.2.		

	Comments Template on CP-12-003 – Draft Technical Specifications QIS IORP II	Deadline 31 July 2012 18:00 CET
PRO.3.3.		
PRO.3.4.		
PRO.3.5.		
PRO.3.6.		
PRO.3.7.		
PRO.3.8.		
PRO.3.9.		
PRO.3.10.		
PRO.3.11.		
PRO.3.12.		
PRO.3.13.		
PRO.3.14.		
PRO.3.15.		
PRO.3.16.		
PRO.3.17.		
PRO.3.18.		
PRO.3.19.		
PRO.3.20.		
PRO.3.21.		
PRO.3.22.		
PRO.3.23.		
PRO.3.24.		
PRO.3.25.		
PRO.3.26.		
PRO.3.27.		
PRO.3.28.		

	Comments Template on CP-12-003 – Draft Technical Specifications QIS IORP II	Deadline 31 July 2012 18:00 CET
PRO.4.1.		
PRO.4.2.		
PRO.4.3.		
PRO.4.4.		
PRO.4.5.		
PRO.4.6.		
PRO.4.7.		
PRO.4.8.		
PRO.4.9.		
PRO.4.10.		
PRO.4.11.		
PRO.4.12.		
PRO.4.13.		
PRO.4.14.		
PRO.4.15.		
PRO.4.16.		
PRO.4.17.		